



# DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UN CUESTIONARIO SOBRE BIOÉTICA Y DIGNIDAD HUMANA PARA UNIVERSITARIOS EN CIENCIAS DE LA SALUD DE ESPAÑA

## DESIGN AND VALIDATION OF A QUESTIONNAIRE ON BIOETHICS AND HUMAN DIGNITY FOR UNIVERSITY STUDENTS IN HEALTH SCIENCES OF SPAIN

ROSARIO GARCÍA BELLIDO <https://orcid.org/0000-0001-5711-2853>

M<sup>a</sup> CANDELARIA ROMEU PEYRÓ <https://orcid.org/0000-0001-9810-2918>

*Universidad Cardenal Herrera-CEU, CEU Universities. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación. C/ Luis Vives, 1; 46115 Alfara del Patriarca, Valencia, Spain. Tel. 961369000 ext. 62304. [rosario.garcia@uchceu.es](mailto:rosario.garcia@uchceu.es); [cromeu@uchceu.es](mailto:cromeu@uchceu.es)*

### RESUMEN:

**Palabras clave:**

Dignidad humana, Bioética, Educación, Ciencias de la Salud, Validación de cuestionarios

Recibido: 16/07/2024

Aceptado: 21/08/2024

El presente estudio aborda la importancia de la dignidad humana en la bioética, destacando su valor intrínseco y su relevancia en estudiantes y profesionales de la salud. Este se centra en el diseño y validación de un cuestionario para evaluar la percepción que tienen sobre la dignidad humana los estudiantes de primer año de grados universitarios de Ciencias de la Salud. Se describe el proceso metodológico que se ha llevado a cabo, que incluye una revisión documental, la consulta a expertos, elaboración y validación del cuestionario y pilotaje para su versión final. El objetivo final, es que el cuestionario aporte información válida para identificar modos de argumentación y carencias formativas para mejorar la enseñanza de la bioética en los programas de Ciencias de la Salud. El valor que aporta este trabajo radica en la creación de un instrumento único y validado para medir la percepción de dignidad humana, cubriendo así un vacío en la evaluación educativa en bioética y proporcionando un recurso crucial para fortalecer la formación ética en la salud.

### ABSTRACT:

**Keywords:**

Human dignity, Bioethics, Education, Health Sciences, Questionnaire validation

The present study addresses the importance of human dignity in bioethics, highlighting its intrinsic value and relevance to health professionals. It focuses on designing and validating a questionnaire to evaluate the perception of human dignity among first-year students in Health Sciences degrees. The methodological process is described, including a literature review, expert consultation, questionnaire development and validation, and piloting for the final version. The ultimate goal is for the questionnaire to provide valid information to identify modes of argumentation and educational gaps in order to improve the teaching of bioethics in Health Sciences programs. The value of this work lies in the creation of a unique and validated instrument to measure perceptions of human dignity, thus filling a gap in educational evaluation in Bioethics and providing a crucial resource to strengthen ethical education in the Health Sciences.

## 1. Introducción

La dignidad humana se refiere al hecho de que cada individuo posee un valor inherente simplemente por ser humano, y en donde se puede fundamentar el respeto incondicional de su vida. Esta noción es fundamental en la bioética, que se ocupa de cuestiones éticas que surgen en la práctica médica y en la investigación biomédica. Diversos autores como Kass o Sulmasy<sup>1,2</sup> han destacado la importancia de la dignidad humana como principio rector en la bioética, argumentando que debe guiar las decisiones éticas y las políticas de salud.

La educación en bioética tiene como objetivo preparar a los estudiantes para enfrentar dilemas éticos en su práctica profesional. Algunos autores como Jonsen, Siegler y Winslade<sup>3</sup> indican que una formación adecuada en bioética fomenta el desarrollo de habilidades críticas y reflexivas necesarias para la toma de decisiones éticas informadas. La incorporación de la bioética en los currículos de las ciencias de la salud es, por tanto, fundamental para asegurar que los futuros profesionales de la salud estén preparados para abordar cuestiones éticas complejas.

Para evaluar la eficacia de la educación en bioética, es necesario contar con instrumentos de evaluación que sean tanto válidos como fiables. La validez de un instrumento se refiere a la medida en que éste realmente mide lo que pretende medir<sup>4</sup>, mientras que la fiabilidad se refiere a la consistencia de los resultados obtenidos con el instrumento<sup>5</sup>.

Es por ello por lo que en este estudio se desarrolló un cuestionario específico para medir la percepción de la dignidad humana entre los estudiantes de primer año de Ciencias de la Salud, siguiendo un proceso metodo-

lógico riguroso que asegura su validez y fiabilidad. Esta primera etapa del estudio, puramente metodológica, es la que pretende describirse en el presente artículo, pues con esta descripción se puede entender mejor el *por qué*, el *cómo* y el *para qué*. Para responder de un modo claro y conciso a estas tres cuestiones, se puede decir que el *por qué* es conocer cuál es el valor que los estudiantes universitarios del primer curso de Ciencias de la Salud otorgan a la dignidad humana.

Para responder a *cómo* se ha realizado, detallamos que se hizo en un primer momento una revisión exhaustiva de la literatura existente sobre bioética y dignidad humana que proporcionó la base teórica para definir el constructo y así desarrollar los ítems del cuestionario. La revisión de la literatura es crucial para asegurar que el instrumento esté alineado con el conocimiento teórico y empírico existente<sup>6</sup>. Con esta información recopilada se procedió a definir el constructo, ya que esto ayuda a asegurar que los ítems del cuestionario reflejen adecuadamente el concepto que se quiere estudiar. La claridad en la definición del constructo es esencial para la validez del instrumento<sup>7</sup>. Tras la revisión se procedió a la consulta de expertos sobre los elementos que debía contener el cuestionario, ya que este primer paso permite asegurar que los ítems sean pertinentes y comprensibles. Dicha consulta a expertos ayuda a identificar y corregir posibles problemas en los ítems antes de la implementación del cuestionario<sup>8</sup>. Teniendo en cuenta esta información se realizó el diseño que incluye la redacción de ítems claros y precisos, siguiendo las recomendaciones de los expertos y basándose en la definición del constructo. La claridad y precisión en la redacción de los ítems son fundamentales para la fiabilidad del instrumento<sup>9</sup>. Una vez diseñado se pasó al proceso de validación del cuestionario mediante análisis estadísticos (Alfa de Cronbach y coeficiente de correlación intraclase) asegurando que

1 Kass, L. R. *Life, Liberty, and the Defense of Dignity: The Challenge for Bioethics*, Encounter Books, San Francisco, 2002, 1-28.

2 Sulmasy, D.P. «Dignity and bioethics: history, theory, and selected applications». En: *Human dignity and bioethics: essays commissioned by the President's Council on Bioethics*. President's Council on Bioethics, Washington, D.C., 2008, 469-501.

3 Jonsen, A. R., Siegler, M., & Winslade, W. J., *Clinical Ethics: A Practical Approach to Ethical Decisions in Clinical Medicine*, McGraw-Hill Medical, New York, 2021, 1-8.

4 Bryman, A., *Social Research Methods*, Oxford University Press, New York, 2016, 156-162.

5 Creswell, J. W., & Creswell, J. D. *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, SAGE, Washington, D.C., 2018, 250-252.

6 Flick, U. *Introducing Research Methodology: A beginner's Guide to Doing a Research Project*, SAGE, Washington, D.C., 2015, 57-128.

7 DeVellis, R.F., *Scale Development: Theory and Applications*, SAGE, Washington, D.C., 2015, 96-98.

8 Haynes, S. N., Richard, D. C. S., & Kubany, E. S. «Content validity in psychological assessment: A functional approach to concepts and methods». *Psychological Assessment*. 1995; 7(3): 238-247.

9 Kline, P. *Handbook of Psychological Testing*, Routledge, New York, 2013, 7-198.

los ítems fueran consistentes y midiesen adecuadamente el constructo de dignidad humana. Estos análisis son esenciales para establecer la fiabilidad y validez del instrumento<sup>10</sup>. Por último, para evaluar la comprensión de los ítems y el tiempo necesario para completar el cuestionario, se realizó una prueba piloto. De este modo se hicieron los ajustes necesarios antes de su aplicación definitiva. Las pruebas piloto son recomendadas para identificar y corregir posibles problemas en los instrumentos de recogida de datos<sup>11</sup>.

Respecto al *para qué*, se considera que la información que se puede extraer de los estudiantes a través del cuestionario puede ser útil en la planificación docente y en la concreción de contenidos, en materia de bioética para, por un lado, conocer de razonar éticamente, y por otro para cubrir las posibles carencias formativas, de modo transversal, en los grados relacionados con Ciencias de la Salud.

## 2. Marco metodológico

El presente trabajo, de corte descriptivo, como se ha mencionado con anterioridad, pretende conocer qué conocimiento tienen y qué valor dan, los estudiantes de primer curso de Ciencias de la Salud, a la dignidad humana, con la finalidad de utilizar esta información para proponer medidas y ejercicios que inicien a los estudiantes en el tipo de argumentación bioética, de modo transversal, en estas titulaciones.

### *Objetivos de la investigación*

Se planteó como objetivo principal *desarrollar y validar un cuestionario para conocer cómo los jóvenes recién llegados a la universidad a grados relacionados con la salud perciben el concepto de dignidad humana, en particular en situaciones que plantean conflictos éticos*.

Esto llevó a plantear como objetivos específicos: realizar una revisión documental sobre bioética y dignidad humana; definir el constructo en base a las fuentes re-

sadas; consultar a expertos para asegurar la pertinencia de los ítems; elaborar una batería de ítems que conformen el cuestionario; validar el cuestionario mediante la colaboración de expertos aplicando pruebas estadísticas de consistencia; aplicar una prueba piloto a una pequeña muestra para comprobar la comprensión y tiempo requerido; revisar el cuestionario para obtener la versión final.

### *Procedimiento de elaboración y validación del cuestionario*

Para este cometido se ha querido diseñar un cuestionario adaptado a nuestro objetivo, ya que los cuestionarios existentes encontrados no se consideraron apropiados para la investigación. El no encontrar un cuestionario ya validado acorde a nuestra investigación supone un planteamiento metodológico más amplio, pues se debe realizar un proceso de validación del instrumento que garantice la fiabilidad y validez de los resultados.

Para este proceso se llevaron a cabo las siguientes fases:

#### *Fase 1ª. Documentación y revisión de la literatura*

En esta fase se recabó información acerca de los conceptos relacionados con la bioética y las diferentes variables que se relacionan con la dignidad humana. Además, se revisaron cuestionarios existentes, ya validados, por si alguno de ellos podía adaptarse a nuestra investigación, no encontrando ninguno que correspondiese con nuestro objeto de estudio. Esta fase fue importante en la toma de decisiones sobre el proceso metodológico a seguir, ya que evidenció la necesidad de crear un cuestionario propio, adaptado a los destinatarios (estudiantes de 1º curso de grados universitarios de salud) y que aportase la información que respondiese a las preguntas de la investigación. También permitió definir claramente qué es para nosotros la dignidad humana, ya que era necesaria esta definición del constructo antes de elaborar el cuestionario.

#### *Fase 2ª. Definición del constructo*

Con la revisión de la literatura se pudo realizar una definición operativa de la dignidad humana que sirviera

10 Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. *Psychometric Theory*, McGraw-Hill, New York, 1994, 9-113.

11 Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. *Research Methods in Education*, Routledge, New York, 2018, 496-497.

como referente para la construcción del cuestionario<sup>12,13</sup> y<sup>14</sup>. Esta es la definición que se elaboró:

*La dignidad es una propiedad intrínseca que pertenece a la naturaleza humana en la cual se fundamenta el respeto incondicional de todas las vidas desde su inicio hasta su final. Para que la persona entienda el principio ético de la dignidad humana, requiere de una formación previa en la que es necesario que reconozca y diferencie ciertos conceptos como puedan ser qué es un embrión y un feto, dónde empieza la vida, qué hace digna a una persona, qué valor tienen las personas en circunstancias de enfermedad o discapacidad, qué valor tiene la vida en situaciones extremas y qué nos hace diferentes de los animales. Tener un razonamiento reflexivo y crítico es, además de la formación en estos conceptos, elemental para poder interpretar correctamente, en los diferentes contextos, el valor de la dignidad humana.*

**Fase 3ª. Consulta a expertos para validación de constructo**

Previo al diseño del cuestionario se consideró necesario consultar a expertos con el fin de validar el constructo mediante la comparación de la información aportada por ellos y nuestra definición. Para ello, se realizó un grupo focal, *focus group*, en el cual se trataron las diferentes cuestiones incluidas en la definición, sobre las que los expertos aportaron su conocimiento y visión desde diferentes ángulos, ya que todos ellos tienen en sus aulas estudiantes con los que trabajan el tema de la Bioética y conocen muy bien cómo piensan, actúan y perciben la información sobre la *dignidad humana*. La muestra de expertos fue intencional, ya que necesitábamos profesores de las etapas preuniversitarias (secundaria y bachillerato), pero también de la universitaria, que conocieran bien estos temas.

12 Torralba Roselló, F. *¿Qué es la dignidad humana?: ensayo sobre Peter Singer, Hugo Tristram Engelhardt y John Harris*. Herder Editorial, Barcelona, 2011, 15-316.

13 Andorno, R. *Bioética y dignidad de la persona*. Tecnos, Madrid, 2012, 18-156.

14 Marín Castán, M.L. «En torno a la dignidad humana como fundamento de la Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos de la UNESCO». *Revista de Bioética y Derecho*, 2014; (Extra): 125-145.

En la siguiente tabla se puede ver la composición del grupo focal (ver tabla 1).

**Tabla 1.** Expertos participantes en el grupo focal.

Participante	Etapas	Área	Formación
1	Universidad	Bioética y Religión	Doctorado
2	Secundaria y Bachillerato	Biología	Licenciatura
3	Secundaria y Bachillerato	Religión y Moral	Licenciatura
4	Secundaria y Bachillerato	Biología	Licenciatura
5	Universidad, Secundaria y Bachillerato	Biología, Física y Química	Licenciatura
6	Universidad	Religión y Derecho	Doctorado

Respecto a la técnica de grupo focal

En la planificación y preparación de la técnica de grupo focal (GF) con el grupo de expertos se llevaron a cabo las siguientes acciones. Por un lado, se elaboró la lista de preguntas que se quería plantear a los expertos. Posteriormente, se planificó la sesión (lugar, hora, recursos, etc.).

Tras la fase de planificación se llevó a cabo el GF con los expertos. En esta sesión se les informó del motivo de la reunión, se les entregó un documento en el que se mostraba nuestro compromiso con la confidencialidad de los datos, ya que, como se les informó, iban a ser grabados para posteriormente poder transcribir y analizar la información. También se les entregó un cuestionario al finalizar para que valoraran la sesión. Esta información resultó útil, ya que en ella se les hacían preguntas relacionadas con la organización, si se habían sentido bien durante la sesión, si habían podido expresarse libremente, etc., lo cual ayuda a entender si lo que se ha expresado en la sesión ha sido natural o ha podido influir alguna variable.

En cuanto a la información extraída de este cuestionario final a los expertos, se corroboró la validez de la información aportada en el GF, ya que valoraron positivamente todas las respuestas.

Respecto a la información extraída en el GF a través de la grabación, esta se transcribió y analizó mediante triangulación de investigadores, llegando a conclusiones coincidentes con el constructo previo sobre la *dignidad humana*, que se muestra en la fase anterior.

Definición extraída de la información aportada por los expertos en GF:

*La dignidad humana ontológica – perteneciente al ser- es el valor que tiene una persona, valor que es infinito, un derecho indisponible. Es el derecho a la vida que empieza en la fecundación y que implica el valor de la persona. Es inherente a su ser e independiente de su condición, cultura, cualidad, ideología o creencia. En cuanto a la relación de la dignidad con la educación, esta última tiene un papel importante en la enseñanza de valores, del amor por las cosas, para “sacar de dentro”<sup>15</sup>. En cuanto a los medios de transmisión de conocimiento, como son los libros de texto, es importante destacar que, siendo estos interpretados por cada persona acorde a sus creencias y valores, se hace necesario fomentar el pensamiento crítico que ayude a interpretar y discriminar la información. Se puede decir que la educación es la base.*

#### *Fase 4ª. Elaboración del borrador del cuestionario*

En base al constructo validado, se procedió al diseño de los ítems, formando una batería de 44 ítems de la que se seleccionaron los más relevantes y pertinentes bajo el criterio de los investigadores. Se elaboró un primer borrador con un total de 10 ítems. El cuestionario se realizó a través de Forms (formulario/cuestionario online propio de Microsoft).

<sup>15</sup> Nos detenemos en esta expresión para hacer una nota aclaratoria: se decide incluir la expresión como tal entrecomillada ya que surge en la reunión del grupo focal. Surge en relación con el sentido que tiene la palabra educación, no solo como acción de dar o transmitir conocimiento (*educare*) sino también con el sentido de sacar fuera los conocimientos que tiene el individuo (*educere*).

#### *Fase 5ª. Validación del cuestionario: validación de contenido*

En base al primer borrador del cuestionario se llevó a cabo el proceso de validación.

Para poder garantizar la fiabilidad de la prueba es necesario aplicar un proceso de validación en la que expertos en la materia y/o en construcción de pruebas puedan aportar información acerca de cada uno de los ítems, para diseñar un cuestionario con todas las garantías de calidad. Tal y como afirman Escobar y Cuervo<sup>16</sup>, se trata de lograr «una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en este, y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones».

Para ello, se envió a los expertos el cuestionario diseñado y un formulario de validación (Forms) en el que se les informaba de la finalidad del estudio y se les pedía la valoración del cuestionario.

Esta valoración debía hacerse tanto para el texto que se incluía en la introducción del cuestionario como para cada uno de los ítems en base a tres criterios que se explicaron a los expertos del siguiente modo:

- Relevancia: entendiéndolo como que es necesario/importante incluir el ítem, ya que aporta información necesaria para entender cómo perciben o qué opinan los encuestados sobre el tema de estudio.
- Pertinencia: el ítem es apropiado, conveniente y/o congruente y se relaciona claramente con el objeto de estudio.
- Diseño: se considera si el ítem se comprende fácilmente. La redacción es adecuada y no se observa nada que conduzca a error.

La valoración de cada uno de los ítems se hizo siguiendo estos criterios mediante una escala Likert de 5 puntos en la que mostraron su grado de acuerdo, siendo 1 nada de acuerdo y 5 muy de acuerdo. También se incluyó un espacio donde poder hacer observaciones cualitativas sobre cada uno de los ítems.

<sup>16</sup> Escobar Pérez, J., Cuervo Martínez, A. «Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización». *Avances en medición*. 2008; 6(1): 27-36

En el proceso de validación del cuestionario participaron 11 expertos (ver tabla 2).

**Tabla 2.** Participantes en el proceso validación cuestionario

Participante	Etapas	Disciplina	Formación
1	Universidad	Bioquímica	Doctorado
2	Universidad	Filosofía, Teología, Bioética	Doctorado
3	Universidad	Derecho	Doctorado
4	Universidad	Farmacia, Química	Doctorado
5	Universidad	Biomedicina	Licenciatura
6	Universidad	Medicina	Doctorado
7	Universidad, Secundaria y Bachillerato	Biología, Física y Química	Licenciatura
8	Universidad	Religión y Derecho	Doctorado
9	Universidad	Bioética y Religión	Doctorado
10	Secundaria y Bachillerato	Biología	Licenciatura
11	Universidad	Psicología	Doctorado

Los análisis que se realizaron para la validación fueron los que se describen a continuación, tomando como referencia el trabajo de García-Bellido<sup>17</sup>:

- *Análisis descriptivos.* Los resultados obtenidos a través del análisis de frecuencias permitieron conocer la valoración que hizo cada uno de los expertos de cada ítem, pudiendo ver a través de tablas de frecuencia su valoración, así como las medidas de tendencia central y dispersión (rango, mínimo, máximo, media, desviación típica y varianza).
- *Análisis de contenido.* Se realizó este tipo de análisis para la información cualitativa que aportó cada uno de los expertos respecto a los ítems.
- *Análisis de fiabilidad.* Con el fin de evaluar la consistencia interna se calculó el coeficiente Alfa de Cronbach y la correlación intraclase. Para el análisis de fiabilidad se rotó la matriz para analizar la

consistencia entre jueces en lugar de entre ítems que es lo habitual. De este modo se analizó *Alfa de Cronbach* como indicador de homogeneidad respecto a la valoración que hacen los expertos de cada uno de los ítems, para así considerar la fiabilidad de las valoraciones<sup>18</sup>. Pero también se valoró el *coeficiente de correlación intraclase (CCI)* para obtener una medida del grado de acuerdo de las valoraciones de los expertos. Tanto para Alfa de Cronbach como para CCI un valor mayor que 0.75 se considera normalmente un buen nivel, si bien es cierto que cuanto más se acerque a 1 más perfecta será la concordancia. Un valor entre 0.4 y 0.75 indica una concordancia moderada, y un valor por debajo de 0.4 indica una concordancia deficiente. El CCI se interpreta como una proporción de la varianza que se debe a las diferencias entre observadores en relación con la varianza total. En cuanto a los datos descriptivos se evidenció un acuerdo en la mayoría de los ítems, mostrando algún comentario más relacionado, en la mayoría de los casos, con el criterio de diseño, en cuanto a la redacción o expresión. Respecto a los análisis de fiabilidad y CCI, superior a 0.75, evidencian una buena concordancia, por lo que se pudo dar por fiable la valoración de los expertos.

*Fase 6ª. Reelaboración del cuestionario: versión provisional*

Los resultados obtenidos de los diferentes análisis, junto con las valoraciones cualitativas permitieron reelaborar el cuestionario. Con este nuevo cuestionario se pasó una “aplicación” a algunos sujetos que no habían participado en las fases previas, para poder comprobar así si se entendía y el tiempo que se tardaba en realizarlo. Con un total de 6 sujetos, se pudo ver la duración, que fue similar en todos los casos y se pudo comprobar que el cuestionario se entendía bien.

El cuestionario provisional estaba compuesto por 17 ítems, de los cuales 5 correspondían a la primera sección

17 García-Bellido, R. *Diseño y validación de un instrumento para evaluar la competencia “aprender a aprender” en profesionales de la educación*, Universidad de Valencia, Valencia, 2015, 144-179.

18 García-Bellido, R., González Such, J., y Jornet Meliá, J.M., *SPSS: Análisis de fiabilidad*, Universidad de Valencia, Valencia, 2010.

en la que se recogen datos “sociodemográficos”. En la segunda sección se incluían 2 ítems sobre la formación recibida en bioética y dignidad humana, y en la tercera sección los 10 ítems relacionados con aquella información que se quería recoger relacionada con el objeto de estudio.

Tanto los ítems de la sección 1 como los de la 2 pretenden ser utilizados en los análisis estadísticos como variables independientes, para poder hacer diferentes contrastaciones en relación con las respuestas planteadas.

#### *Fase 7ª. Aprobación comité de ética de investigación con humanos*

En esta fase se aportaron todos los datos de la investigación, de aquello que se había hecho hasta el momento y lo que se quería hacer, para poder ser evaluados por un comité de ética, de manera que esta aprobación sirviera para garantizar que se estaba realizando una investigación responsable dentro del código ético de la investigación. La propuesta fue aprobada por el comité de ética de investigación con humanos de la Universidad CEU Cardenal Herrera. Esto permitió lo siguiente:

- *Aplicación del cuestionario a una pequeña muestra mediante una “prueba piloto”.* Se aplicó la prueba piloto a un total de 30 estudiantes lo que permitió identificar los problemas y/o errores que debían ser corregidos. También se pudo evaluar la fiabilidad y viabilidad del cuestionario en la práctica, lo cual aportó seguridad para llevar a cabo el estudio según lo previsto. Y de este modo se ajustó la versión final.

#### *Fase 8ª. Elaboración del cuestionario final*

Con toda la información recopilada por la aplicación piloto se pudo realizar la versión final del cuestionario. También se pudo incluir en la información inicial que se ofrece antes de iniciar el cuestionario el tiempo que cuesta completarlo, que se calculó en 8 minutos.

El cuestionario final está compuesto por 19 ítems.

En la primera sección se incluyeron dos ítems más, por lo que finalmente se compone de 7 ítems, ya que se consideró importante incluir la ciudad de origen y

la ciudad dónde estudiaron el bachillerato. El resto de los ítems están relacionados con el título que estudian en la actualidad, si han cursado anteriormente alguna titulación relacionada con Ciencias de la Salud, cuál, la edad y el género.

La segunda sección se mantuvo igual con 2 ítems, uno sobre si han recibido formación sobre la dignidad humana, y el otro si han recibido formación sobre la biología de la vida humana.

La tercera sección también se mantuvo con sus 10 ítems, aunque se afinó alguno de los ítems para que se entendiera mejor.

#### *Toma de decisiones para la aplicación del cuestionario*

Una vez validado el cuestionario es necesario tomar decisiones metodológicas que guíen en la aplicación del cuestionario como son el cálculo de la muestra, el método de aplicación o el análisis de los datos.

En cuanto al *cálculo de la muestra*, la población objetivo de este estudio son los estudiantes de primer año de titulaciones de Ciencias de la Salud. El estudio pretende aplicarse en 7 universidades españolas. Para ello, se utilizó una fórmula de cálculo de tamaño de muestra que tiene en cuenta el tamaño de la población, el nivel de confianza y el margen de error (95%) lo que se estimó una muestra de 620 sujetos. Es importante destacar que, dado que se trata de un muestreo por conveniencia, no podemos asegurar una representatividad perfecta de la población, pero la pretensión es realizar el estudio de manera rigurosa y con la mayor validez posible, dadas las limitaciones del enfoque de muestreo.

Respecto a la *aplicación del cuestionario a la muestra*. En esta fase, con los permisos previos de los decanos de las facultades, los investigadores serán los que se desplacen a las aulas y, en un primer momento, informen a los estudiantes de la intención del estudio para que, aquellos que voluntariamente lo deseen, puedan rellenar el cuestionario que se proporcionará mediante un código QR que permita cumplimentarlo a través de su teléfono móvil. De este modo se garantiza una mayor participación y poder llegar así a la muestra estimada.

Por último, el *análisis de datos*. Una vez se hayan recogido los datos se pasará al análisis de los datos y su interpretación. En un principio, por la naturaleza del cuestionario y los datos que se pueden recopilar, se considera que podrían ser apropiados los siguientes tipos de análisis: análisis de datos categóricos y comparaciones entre grupos. Para ello, pueden ser adecuados los análisis de tablas de contingencia que crucen las variables independientes con las variables de opción múltiple para ver cómo se distribuyen las respuestas correctas e incorrectas en función de las categorías de las variables independientes para identificar modelos de asociación entre variables. La prueba de Chi-cuadrado, para evaluar si existe una asociación estadísticamente significativa entre las variables independientes y las respuestas a las preguntas de opción múltiple. También los análisis descriptivos serán útiles para resumir y presentar los resultados del cuestionario (medias, desviaciones estándar y porcentajes) y describir así la distribución de las respuestas en cada grupo de las variables independientes.

### 3. Conclusiones

Para concluir consideramos importante resaltar que medir la percepción de la dignidad humana en estudiantes de Ciencias de la Salud es crucial, ya que estos futuros profesionales se enfrentarán a dilemas éticos complejos en su práctica diaria. Este cuestionario permite identificar carencias formativas y oportunidades para reforzar su educación ética, asegurando que los profesionales de la salud puedan abordar situaciones difíciles con respeto y sensibilidad. La metodología seguida, basada en una revisión documental exhaustiva y la consulta a expertos, ha sido clave para definir un constructo claro de la dignidad humana y desarrollar un cuestionario específico. Este proceso ha asegurado que los ítems del cuestionario capten las dimensiones esenciales del concepto, alineándose con el conocimiento bioético actual.

La validación del instrumento, tanto en términos de contenido como de fiabilidad estadística, refuerza la calidad del cuestionario. La prueba piloto, aplicada a una muestra de estudiantes, permitió ajustar los ítems para garantizar claridad, comprensión y efectividad en

la medición de lo propuesto. Así pues, se puede decir que el rigor metodológico aplicado, la consulta a expertos y las múltiples etapas de validación aseguran que el cuestionario es un instrumento sólido, válido y fiable. Su aplicación permitirá mejorar la enseñanza de la bioética en los grados de Ciencias de la Salud, preparando mejor a los estudiantes para enfrentar los desafíos éticos de su futura profesión.

### Referencias

- Andorno, R. *Bioética y dignidad de la persona*. Tecnos, Madrid, 2012.
- Bryman, A. *Social Research Methods*. 5rd ed. Oxford University Press, New York, 2016.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. *Research Methods in Education*. 8rd ed. Routledge, New York, 2018.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. 5rd ed. SAGE Publications, Washington, D.C. 2018.
- DeVellis, R.F., *Scale Development: Theory and Applications*. 4rd ed. SAGE, Washington, D.C., 2015.
- Escobar Pérez, J., & Cuervo Martínez, A. «Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización». *Avances en medición*. 2008; 6(1): 27-36.
- Flick, U. *Introducing Research Methodology: A beginner's Guide to Doing a Research Project*, SAGE, Washington, D.C., 2015.
- García-Bellido, R. *Diseño y validación de un instrumento para evaluar la competencia "aprender a aprender" en profesionales de la educación*, Universidad de Valencia, Valencia, 2015.
- García-Bellido, R., González Such, J., y Jornet Meliá, J.M., *SPSS: Análisis de fiabilidad*, Universidad de Valencia, Valencia, 2010.
- Haynes, S. N., Richard, D. C. S., & Kubany, E. S. Content validity in psychological assessment: A functional approach to concepts and methods. *Psychological Assessment*. 1995; 7(3): 238-247.
- Jonsen, A. R., Siegler, M., & Winslade, W. J., *Clinical Ethics: A Practical Approach to Ethical Decisions in*



- Clinical Medicine*. 9rd ed. McGraw-Hill Medical, New York, 2021.
- Marín Castán, M.L. «En torno a la dignidad humana como fundamento de la Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos de la UNESCO». *Revista de Bioética y Derecho*, 2014; (Extra): 125-145.
- Kass, L. R. *Life, Liberty, and the Defense of Dignity: The Challenge for Bioethics*. Encounter Books, San Francisco, 2002.
- Kline, P. *Handbook of Psychological Testing*. 2rd ed. Routledge, New York, 2013.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. *Psychometric Theory*. 3<sup>RD</sup> ed. McGraw-Hill, New York, 1994.
- Sulmasy, D.P. Dignity and bioethics: history, theory, and selected applications. En: *Human dignity and bioethics: essays commissioned by the President's Council on Bioethics*. President's Council on Bioethics, Washington, D.C., 2008, p. 469-501.
- Torralba Roselló, F. *¿Qué es la dignidad humana? ensayo sobre Peter Singer, Hugo Tristram Engelhardt y John Harris*. Herder Editorial, Barcelona, 2011.